



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

BONDAS

Júri n.º: 1

Nome da Equipa: Equipa 1

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	29
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	16
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	20
Originalidade das intervenções	0-10 valores	5
Pontuação final		70

O Júri:

Manoel Benedito Cardoso

[Assinatura]

Patrícia Botelho



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

ROWDAS

Júri n.º: 1

Nome da Equipa: Equipa 2

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	28
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	10 * 18*
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	17
Originalidade das intervenções	0-10 valores	5
Pontuação final		68

* rectificação MBW

O Júri:

Momo Benedetti Campos

[Signature]

Patricia Botelho



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

MONDAS

Júri n.º: 1

Nome da Equipa: Equipa 3

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	35
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	16
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	27
Originalidade das intervenções	0-10 valores	8
Pontuação final		86

O Júri:

Maria Bernardina

Anabela Costa de Aguiar

Patrícia Botelho



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

PONDAS

Grelha de Avaliação

Júri n.º: 1

Nome da Equipa: Equipa 4

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	28
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	16
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	20
Originalidade das intervenções	0-10 valores	7
Pontuação final		71

O Júri:

Miguel Branco A. Ribeiro
Alma
Patrícia Botelho



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

Júri n.º: 2

KANDAS

Nome da Equipa: Os Mocho - Equipa 5

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	30
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	14
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	19
Originalidade das intervenções	0-10 valores	5
Pontuação final		68

O Júri:

João Baptista
Rafael Henrique Lopes
afreca



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

MAIDAS

Júri n.º: 2

Nome da Equipa: VMSA - Equipe 6

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	30
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	16
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	20
Originalidade das intervenções	0-10 valores	7
Pontuação final		73

O Júri:

Isabela

Paulo Henrique



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

KAVDAS

Júri n.º: 2

Nome da Equipa: Junistas Coimbra briceuse - Equipa 7

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	22
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	11
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	15
Originalidade das intervenções	0-10 valores	4
Pontuação final		55

O Júri:

[Assinatura]
[Assinatura]
[Assinatura]



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

RODAS

Júri n.º: 2

Nome da Equipa: Directum - Equipa 8

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	35
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	18
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	23
Originalidade das intervenções	0-10 valores	8
Pontuação final		84

O Júri:

[Handwritten Signature]
[Handwritten Signature]
[Handwritten Signature]



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

KAUDAS

Júri n.º: 3

Nome da Equipa: FDUNI 2 - Equipe 9

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	32
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	17
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	25
Originalidade das intervenções	0-10 valores	9
Pontuação final		83

O Júri:

[Signature]
[Signature]
Patrícia Botelho



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

19/04/23

Júri n.º: 3

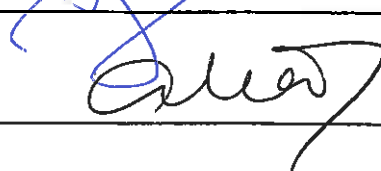
Nome da Equipa:

Apostolos Constitucionistas - Equipa 10

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	31
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	17
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	24
Originalidade das intervenções	0-10 valores	9
Pontuação final		81

O Júri:



Catarina Bettencourt



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

BONDAS

Júri n.º: 4

Nome da Equipa: LOGOS - Equipa 11

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	36
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	17
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	23
Originalidade das intervenções	0-10 valores	9
Pontuação final		85

o Júri:









Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

MAVDA

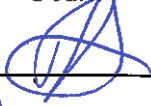
Júri n.º: 4

Nome da Equipa: "Calinos do Minho" - Equipa 12

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	36
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	18
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	23
Originalidade das intervenções	0-10 valores	8
Pontuação final		85

O Júri:


ifseca
Paulo Henri



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

SEMIFINAL

Júri n.º: _____

Nome da Equipa: B.A.O.A

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	30
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	14
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	22
Originalidade das intervenções	0-10 valores	7
Pontuação final		73

O Júri:

Paulo Ribeiro de Sousa

Paulo Ribeiro de Sousa

Paulo Ribeiro de Sousa

Tiago Brevet
D. 12



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

SEMIFINAL

Júri n.º: _____

Nome da Equipa: Jurellum

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	20
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	10
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	24
Originalidade das intervenções	0-10 valores	5
Pontuação final		63

O Júri:

Rui M. R.

[Signature]

Paula de Jesus de Faria

Tiago Duarte

[Signature]



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

SEMIFINAL

Júri n.º: _____

Nome da Equipa: _____

Logos

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	28
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	18
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	30
Originalidade das intervenções	0-10 valores	8
Pontuação final		84

O Júri:

Rui M. R.

Marta Augusto

Paulo Ribeiro de Faria

Tiago Branco

2-1-12



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

SEMIFINAL

Júri n.º: _____

Nome da Equipa: Colunas de Moinhos

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	30
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	20
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	26
Originalidade das intervenções	0-10 valores	8
Pontuação final		84

O Júri:

[Signature]

[Signature]

Paula Ribeiro de Faria

Tiago Duarte
[Signature]



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

FINAL

Júri n.º: _____

Nome da Equipa: CAZUIROS DO MINHO

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	25
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	16
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	20
Originalidade das intervenções	0-10 valores	8
Pontuação final		69

O Júri:

Francisco de
Paulo Vici Araujo
FRANCO

Francisco de
Francisco de Oliveira

Francisco de
Francisco de Oliveira



Moot Court Nacional

Direito Constitucional

Grelha de Avaliação

FINAL

Júri n.º: _____

Nome da Equipa: LOGOS

Pontuação

Critério de avaliação	Intervalo de valoração	Pontuação atribuída
Rigor e pertinência da argumentação jurídica	0-40 valores	32
Clareza e organização na exposição dos argumentos	0-20 valores	18
Nível de conhecimento de Direito Constitucional demonstrado	0-30 valores	24
Originalidade das intervenções	0-10 valores	6
Pontuação final		80

O Júri:

Luís Miguel
Henrique José Soares
RAAC
Paulo Sérgio

Mais Estives de Oliveira

Henrique Soares